



Broj: 04-2-2-11-7-98-94/7-23

Datum: 27.11.2023.

Temeljem članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ br.39/14), članka 8. stavka (2) pod f) Pravilnika o uspostavljanju i radu povjerenstva za javne nabave („Službeni glasnik BiH“ br.103/14) i članka 32. Statuta Službe za zapošljavanje Hercegovačko-neretvanske županije-kantona Mostar, u postupku po žalbi ponuditelja ELUR d.o.o. Kiseljak, zastupanog po punomoćniku dr. Ostoja Kremenović odvjetnik iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-2-2-11-7-98-94/5-23 od 14.11.2023.godine, ravnatelj Službe za zapošljavanje HNŽ-HNK, d o n o s i

O D L U K U

1. Usvaja se kao djelimično utemeljena žalba ponuditelja ELUR d.o.o. Kiseljak izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-2-2-11-7-98-94/5-23 od 14.11.2023.godine, u postupku javne nabave računalne opreme s pripadajućom opremom (računari, printeri, kopir-aparati, rezači papira itd.) za potrebe Službe za zapošljavanje Hercegovačko-neretvanske županije-kantona Mostar.
2. Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-2-2-11-7-98-94/5-23 od 14.11.2023.godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku odvjetniku dr. Ostoji Kremenović u iznosu od 658,00 KM.
4. Ova Odluka će biti objavljena na Web stranici Službe i dostavljena svim ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku javne nabave.

O b r a z l o Ź e n j e

Ugovorno tijelo, Služba za zapošljavanje HNŽ-HNK, je donijelo Odluku o pokretanju postupka javne nabave računalne opreme s pripadajućom opremom (računari, printeri, kopir-aparati, rezači papira itd.) za potrebe Službe za zapošljavanje Hercegovačko-neretvanske županije-kantona, putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, čiji je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda. Obavijest o nabavi navedenih roba je objavljena na stranici Agencije za javne nabave pod brojem: 1208-7-1-120-3-30/23 dana 23.10.2023., a sažetak Obavijesti o nabavi u Službenom glasniku BiH.

Nakon provedene procedure ravnatelj Službe je, na preporuku Povjerenstva za javne nabave, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-2-2-11-7-98-94/5-23 od 14.11.2023.godine, na koju je ponuditelj ELUR d.o.o. Kiseljak dana 20.11.2023. izjavio žalbu.

Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba žalitelja ELUR d.o.o. Kiseljak blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.



Žalba je djelimično utemeljena.

- 1. Navodi žalitelj da nije trebalo popuniti Obrazac 8 Temeljni elementi ugovora i da se elementi nacrtu ugovora ne popunjavaju, jer se svi elementi nacrtu ugovora (a to znači i temeljni elementi ugovora) nalaze u drugim dijelovima odnosno obrascima ponude, su neutemeljeni te u tom dijelu žalba nije usvojena.**

Žalitelj nema ni osnov ni pravo da se žali na naprijed navedeno.

Žalitelj je dana 13.11.2023. zaprimio Zapisnik o otvaranja ponuda od 09.11.2023. u kojem je za njegovu ponudu u rubrici „Podkriteriji koji se vrednuju unutar kriterija ekonomski najpovoljnija ponude bez PDV-a“ upisano „Rok isporuke u danima: ___ dana (nije upisan broj dana u ponudi)“.

Na ovaj Zapisnik ponuditelj ELUR d.o.o. Kiseljak je imao pravo da izjavi žalbu ali je to propustio učiniti. Iz ovog proizilazi da je Ugovorno tijelo već tada konstatiralo činjenicu da nije upisan broj dana u ponudi te ukoliko je žalitelj smatrao da je njegova ponuda ispravna i da je Ugovorno tijelo načinilo neki propust imao je pravo da izjavi žalbu na Zapisnik o otvaranje ponuda i istakne činjenicu da se taj podatak nalazi na stranici 32 ponude.

Žalitelj se nije žalio na zaprimljeni zapisnik u kojem je konstatirano da nije upisan broj dana u ponudi i izgubio je pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka, znači u postupku evaluacije ponuda. Međutim žalitelj tek nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ističe činjenicu da je na listu 32 ponude ELUR d.o.o. upisan rok isporuke robe.

Navodi žalitelja da se elementi nacrtu ugovora ne popunjavaju jer se svi elementi nacrtu ugovora (a to znači i temeljni elementi ugovora) nalaze u drugim dijelovima, odnosno obrascima ponude su neutemeljeni jer Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije dostavilo nacrt ugovora nego Obrazac Temeljni elementi ugovora u kojem se jedino nalazi prostor za upis roka isporuke robe.

Točno je da se prihvatljivost ponuda utvrđuje u momentu evaluacije ponuda ali je isto tako točno da je ponuditelj bio svjestan svog propusta jer je zaprimio Zapisnik o otvaranju ponuda i mogao vidjeti konstataciju „Rok isporuke u danima: ___ dana (nije upisan broj dana u ponudi)“ i na istu nije reagirao.

Člankom 101. stavak (5) točka b) Zakona o javnim nabavama propisano je da u postupku nabave koji se provodi putem konkurentskog zahtjeva žalba se izjavljuje u roku od pet dana od prijema zapisnika o otvaranja ponuda, a stavkom (7) istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st.(1) do (5) članka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Žalitelj nije izjavio žalbu na Zapisnik o otvaranju ponuda i izgubio je pravo tržiti ispitivanje zakonitosti po tom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Ugovorno tijelo ima potrebu da pojasni i nedostatak osnova za žalbu. Žalitelj ne spori da nije popunio obrazac 8 Temeljni elementi ugovora jer je sam svjestan svoje pogreške i tražeći izgovor za počinjenu grešku u ponudi poziva se na članak 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ponuda u kojem se ne spominje obrazac Temeljni elementi ugovora. Da je bio svjestan svoje pogreške i da je mislio da je njegova ponuda ispravna izjavio bi žalbu na Zapisnik o otvaranju ponuda. Za Ugovorno tijelo je od velike važnosti da se Obrazac Temeljni elementi ugovora popune jer u njima ponuditelj mora naznačiti točne podatke -



podkriterije ekonomski najpovoljnije ponude, tj. one elemente koji se boduju, te navedeno u Obrascu 8 potvrđuje potpisom i pečatom. Iz TD se vidi važnost podataka „Cijena“ i „Rok isporuke u danima“ te je ostavljen prostor da se isti upišu. Žalitelj je propustio da upiše bitan podatak „Rok isporuke u danima“ i ukoliko je imao bilo kakve nejasnoće vezano za to da li ih treba ili ne upisati mogao je postaviti upit ugovornom tijelu. Žalitelj izvodi proizvoljne zaključke da opravda svoj propust jer veže nacrt ugovora i temeljne elemente ugovora. To ne čini ni Naputak na koji se žalitelj poziva.

2. **Navodi žalitelja koji se odnosi na :** „Ponuditelj nije dostavio Tehnički list od proizvođača ili katalog ili izvod iz kataloga iz kojeg je vidljivo da ponuđena roba ispunjava tražene tehničke specifikacije, koji je tražen u Obrascu 2 – Obrazac za cijenu ponude.“ **su utemeljeni.**

U žalbi žalitelj zahtjeva troškove postupka – odvjetničke usluge u ukupnom iznosu od 658,00 KM (562,00 KM troškovi zastupanja od strane odvjetnika po tarifi broj 2., 11. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05 i 96/19) i 96,12 KM na ime PDV-a. Obzirom da je žalba djelimično utemeljena zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka usvojen je kao utemeljen.

Povjerenstvo za javne nabave će u ponovnom postupku ispraviti radnju, pri čemu će izvršiti ponovnu evaluaciju pristiglih ponuda, utvrditi sve činjenice bitne za donošenje odluke te sačiniti novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, preporuku i Izvješće o radu.

Pouka pravnom lijeku

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Službi za zapošljavanje HNŽ-HNK u pisanoj formi, elektronski ili preporučenom poštanskom pošiljkom u roku od 5 dana od dana prijema. Žalba se podnosi u tri primjerka.



Ravnatelj
Vlado Čuljak

Dostaviti:

- Svim ponuditeljima koji su učestvovali u postupku
- Arhivu